



Връзки с медиите:

В България, клон на TI:

Номиниран изпълнителен директор на
Transparency International - Bulgaria -
Асоциация "Прозрачност без граници":
Диана Ковачева,
тел. (02) 9867713; 9867920

В Германия, централа на TI:

Ръководител Връзки с обществеността:
Jeff Lovitt,
тел: +49 30 3438 2045

Ръководител - отдел печат:

Jana Kotalik/Sarah Tyler
тел: +49 30 3438 2061/19, факс: +49 30 3470 3912,
Email: press@transparency.org

Световната коалиция за борба с
корупцията
<http://www.transparency.org>
<http://www.transparency-bg.org>

Централа в Берлин:

Otto-Suhr-Allee 97-99,
10585 Berlin, Germany
Tel: +49-30-3438 2061
Fax: +49-30-3470 3912

Клон в България:

София, 1000
ул. Бистрица № 3, ет. 4
тел. (02) 9867920; 9867713
тел. /факс: 986 78 34

Забрана за оповестяване на информацията до 16.00 ч. На 28 август 2002

Корумпиран политически елит и безскрупулни инвеститори унищожават икономическия растеж в хода му, сочи новият индекс

Корупционният индекс за 2002 г. обхваща 102 държави - най - големият изследван брой досега. За седем от всеки десет от тях индексът е със стойност под 5 от възможен "най-чист" вариант - 10.

Берлин, 28 Август 2002 г. - "Политическият елит и приближените му продължават да взимат подкупи при всяка възможност. Внимавайте с корумпираните бизнес среди, те обричат цели нации на бедност и пречат на икономическото развитие. Наблюдава се, че нивото на корупция е опасно високо в бедните региони на света, но също и в много държави, чиито фирми инвестират в развиващите се страни", каза Петер Айген, председател на Transparency International (TI), в речта си по повод оповестяването на корупционния индекс (КИ) за 2002 г.

"Политиците все повече дават обещания за борба с корупцията, но не реагират на ясното послание на КИ на TI, че трябва да се преборят с корупцията, за да прекъснат порочния кръг от бедност и подкупи. За седем от всеки десет от изследваните държави, индексът е със стойност под 5 от възможен "най-чист" вариант - 10 в КИ за 2002 г., който отразява нивото на корупцията сред политиците и държавните служители."

"Корумпираният политически елит в развиващите се страни е свързан с алчни бизнесмени и безскрупулни инвеститори и поставя личната печалба пред благосъстоянието на гражданите и пред икономическото развитие", каза още Петер Айген. "От незаконното изсичане на трупи до "окървавените диаманти", ние виждаме ограбването на земята и хората по недопустим начин."

Новият индекс, обявен днес от TI, водещата в света неправителствена организация за борба с корупцията, обхваща 102 страни. Седемдесет държави, включително много от най-бедните сред тях, са със стойност на индекса по-малка от 5 от възможен "най-чист" вариант - 10. Корупцията се оценява като най-голяма в Индонезия, Кения, Ангола, Мадагаскар, Парагвай, Нигерия и Бангладеш, страни със стойност на индекса под 2. С резултат по-висок от 9, с много

ниска степен на възприемане на корупция, са предимно богатите държави - а именно Финландия, Дания, Нова Зеландия, Исландия, Сингапур и Швеция.

КИ представлява проучване на осъществени проучвания, отразяващи възприемането на представителите на бизнес средите и на местни и външни анализатори за състоянието на отделните държави. КИ е обявен за първи път през 1995 г. като тази година черпи сведения от 15 изследвания на девет независими институции. Текущо изследване на проучванията, направени между 2000 и 2002 г., е включено само за страните, участвали в поне три такива проучвания. "Важно е да се подчертае, че КИ, макар и обхващащ 102 държави, е само моментен индекс и покрива едва половината от повече от 200 суверенни държави по света", каза Петер Айген. "Няма достатъчно информация за останалите държави, много от които вероятно са корумпирани."

КИ за 2002 г. допълва Индекса за Предлагане на Подкупи (ИПП) на TI, който се отнася до склонността на компаниите от страните с най-голям износ да дават подкупи в прохождащи пазари. ИПП 2002 г., обявен на 14 Май 2002 г., показва голямо наличие на подкупи, давани от фирмите от Русия, Китай, Тайван и Южна Корея. Веднага след тях в класацията са Италия, Хонг Конг, Малайзия, Япония, САЩ и Франция, въпреки че много от тези страни са подписали Конвенцията на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) за борба с подкупването на чужди длъжностни лица в международните търговски сделки, която обявява за незаконно даването на подкупи на чужди държавни служители.

Преди да вземе участие в конференцията на ООН в Йоханесбург за Икономическо развитие, Айген подчерта, че "конференцията в Йоханесбург трябва да доведе до конкретни действия. Корупцията пречи на икономическото развитие и ограбва от днешните деца ресурсите, които ще са им нужни за утрешното оцеляване. Когато управляващите подпишат Йоханесбургската декларация, те трябва да дадат обещание, което могат да спазят, а не напразни надежди."

"Новото партньорство за развитието на Африка определи някои ясни цели, които аз аплодирам. Доброто управление и прозрачността са от основно значение за икономическото развитие", продължи той. "Точно както международните организации и донори трябва да настояват за прозрачност и добро управление, така и политиците трябва да приемат предизвикателството на национално равнище. Новият КИ дава ясна представа, че пред тях стои огромна задача. Те трябва да определят така рамката за инвеститорите, че разпоредбите на закона да се изпълняват и приложението му да е справедливо, а не случайно и фирмите за добив на ресурси като например нефтените сонди да са от полза както за околната среда, така и за развитието на местната икономика."

Тунку Абдул Азис, заместник - председателят на TI, в речта си в Малайзия при обявяването на КИ 2002 г. каза: "КИ отново потвърди, че корупцията е болест, засягаща не само развиващите се, но и развитите страни. Корупцията е неутрална. Тя не прави разлика между нации, между големи или малки, между богати или бедни държави. И затова е изключително важно, че Северът и Югът стоят заедно в борбата с корупцията с все по-голяма убеденост и решителност."

"Развитите страни имат голяма отговорност към човечеството. Те разполагат със способности за откриване и осъждане на компаниите, които предлагат подкупи и се намират под тяхна юрисдикция, продължи той. Тези подкупи и стимулите, давани на корумпираните държавни служители и политици пречат на развитието на бедните нации, които вече са хванати в капана на порочния кръг от нарастваща бедност, глад и страдания."

Тунку Абдул Азис каза: "Корупцията продължава да отнема от бедните, от мизерстващите и от най-необразованите членове на всяко общество социалните, икономическите и политически блага, които им се полагат – блага, които се приемат за даденост в обществата, успели да се освободят от примката на корупцията."

Петер Айген обърна специално внимание на някои промени в КИ: "През изминалата година ние видяхме пречките за укрепване на доверието в демократичното управление. В някои части на Южна Америка подкупите и лошото управление на политическия елит унищожиха доверието в демократичните структури, изградени в следвоенни режими. Аржентина, където

корупцията се възприема като много висока, се присъединява към Панама, Хондурас, Гватемала, Никарагуа, Венецуела, Боливия, Еквадор, Хаити и Парагвай със стойност 3 или по-малка от нея в КИ 2002 г.”

За разлика от някои от държавите в преход, които се възприемат като страни с все по-малко корупция (най-забележима тази тенденция е в Словения, която има по-добри резултати от държавите-членки на Европейския съюз - Италия и Гърция), много държави от бившия Съветски съюз остават въввлечени в корупцията. “Предприетите от президента Владимир Путин мерки за въвеждане на данъчни реформи и нови закони за борба с прането на мръсни пари, разкриват перспективата, при която възприятието за нивото на корупция в Русия намалява”, обясни Петер Айген, “но КИ 2002 г. показва, че Русия трябва да положи още много усилия, и че е все още сериозно корумпирана, заедно с Узбекистан, Грузия, Украйна, Казахстан, Молдова и Азербайджан, чиито стойности са по-малки от 3, при възможните 10.”

Връзки с пресата за КИ 2002

България: Диана Ковачева/ Катя Христова
тел. (02) 986 79 20; 986 77 13
тел. / факс: 986 78 34
Email: mbox@transparency-bg.org

Berlin: Jeff Lovitt/Jana Kotalik/Sarah Tyler,
Tel: +49 30 3438 2045/61/19
Fax: +49 30 3470 3912,
Email: press@transparency.org

UK: Jeremy Pope
Tel: +44-207 610 1400,
Fax: +44-207 610 1550,
Email: pope@transparency.org

Dr Johann Graf Lambsdorff (TI Adviser and director of the statistical work on the CPI),
Göttingen University, Tel: +49-551-397298,
Fax: +49-551-392054, Email:
jlambsd@gwdg.de

Fredrik Galtung, TI Head of Research
Tel (until 29 August): +34-96-588 9919
Tel: +44-207 610 1400,
Email: galtung@transparency.org



**Прозрачност без граници
(Transparency International)
Корупционен индекс за 2002 г**

Класация	Държава	Резултат за 2002 г.	Използвани източници	Стандартно отклонение	Най-нисък и най-висок резултат от изследванията
1	Финландия	9.7	8	0.4	8.9 - 10.0
2	Дания	9.5	8	0.3	8.9 - 9.9
	Нова Зеландия	9.5	8	0.2	8.9 - 9.6
4	Исландия	9.4	6	0.4	8.8 - 10.0
5	Сингапур	9.3	13	0.2	8.9 - 9.6
	Швеция	9.3	10	0.2	8.9 - 9.6
7	Канада	9.0	10	0.2	8.7 - 9.3
	Люксембург	9.0	5	0.5	8.5 - 9.9
	Холандия	9.0	9	0.3	8.5 - 9.3
10	Великобритания	8.7	11	0.5	7.8 - 9.4
11	Австралия	8.6	11	1.0	6.1 - 9.3
12	Норвегия	8.5	8	0.9	6.9 - 9.3
	Швейцария	8.5	9	0.9	6.8 - 9.4
14	Хонг Конг	8.2	11	0.8	6.6 - 9.4
Класация	Държава	Резултат за 2002 г.	Използвани източници	Стандартно отклонение	Най-нисък и най-висок резултат от изследванията
15	Австрия	7.8	8	0.5	7.2 - 8.7
16	САЩ	7.7	12	0.8	5.5 - 8.7
17	Чили	7.5	10	0.9	5.6 - 8.8
18	Германия	7.3	10	1.0	5.0 - 8.1
	Израел	7.3	9	0.9	5.2 - 8.0
20	Белгия	7.1	8	0.9	5.5 - 8.7
	Япония	7.1	12	0.9	5.5 - 7.9
	Испания	7.1	10	1.0	5.2 - 8.9
23	Ирландия	6.9	8	0.9	5.5 - 8.1
24	Ботсуана	6.4	5	1.5	5.3 - 8.9
25	Франция	6.3	10	0.9	4.8 - 7.8
	Португалия	6.3	9	1.0	5.5 - 8.0
27	Словения	6.0	9	1.4	4.7 - 8.9
28	Намибия	5.7	5	2.2	3.6 - 8.9
29	Естония	5.6	8	0.6	5.2 - 6.6
	Тайван	5.6	12	0.8	3.9 - 6.6
31	Италия	5.2	11	1.1	3.4 - 7.2
32	Уругвай	5.1	5	0.7	4.2 - 6.1
33	Унгария	4.9	11	0.5	4.0 - 5.6
	Малайзия	4.9	11	0.6	3.6 - 5.7
	Тринидад и Тобаго	4.9	4	1.5	3.6 - 6.9
36	Беларус	4.8	3	1.3	3.3 - 5.8
	Литва	4.8	7	1.9	3.4 - 7.6

Забрана за оповестяване на информацията до 16.00 ч. на 28 Август 2002

Бележки към КИ – 2002...

А Използвани източници

- отнася се за броя проучвания, използвани за определяне индекса на всяка страна. Общият брой на всички използвани изследвания е 15 от 9 независими източника. Необходимият минимален брой изследвания, за да бъде включена дадена страна в листата, е 3.

Стандартно отклонение

- показва различията в оценката на отделните източници - колкото по-голямо е стандартното отклонение, толкова по-съществени са различията между тях.

Най-нисък и най-висок резултат от изследванията

- показва най-ниския и най-високия резултат от изследванията за съответната страна.

	ЮАР	4.8	11	0.5	3.9 - 5.5
	Тунис	4.8	5	0.8	3.6 - 5.6
40	Коста Рика	4.5	6	0.9	3.6 - 5.9
	Йордания	4.5	5	0.7	3.6 - 5.2
	Мавриций	4.5	6	0.8	3.5 - 5.5
	Южна Корея	4.5	12	1.3	2.1 - 7.1
44	Гърция	4.2	8	0.7	3.7 - 5.5
45	Бразилия	4.0	10	0.4	3.4 - 4.8
	България	4.0	7	0.9	3.3 - 5.7
	Ямайка	4.0	3	0.4	3.6 - 4.3
	Перу	4.0	7	0.6	3.2 - 5.0
	Полша	4.0	11	1.1	2.6 - 5.5
50	Гана	3.9	4	1.4	2.7 - 5.9
51	Хърватска	3.8	4	0.2	3.6 - 4.0
52	Чехия	3.7	10	0.8	2.6 - 5.5
	Латвия	3.7	4	0.2	3.5 - 3.9
	Мароко	3.7	4	1.8	1.7 - 5.5
	Словакия	3.7	8	0.6	3.0 - 4.6
	Шри Ланка	3.7	4	0.4	3.3 - 4.3
57	Колумбия	3.6	10	0.7	2.6 - 4.6
	Мексико	3.6	10	0.6	2.5 - 4.9
	Китай	3.5	11	1.0	2.0 - 5.6
59	Доминиканска република	3.5	4	0.4	3.0 - 3.9
	Етиопия	3.5	3	0.5	3.0 - 4.0
62	Египет	3.4	7	1.3	1.7 - 5.3
	Салвадор	3.4	6	0.8	2.0 - 4.2
64	Тайланд	3.2	11	0.7	1.5 - 4.1
	Турция	3.2	10	0.9	1.9 - 4.6
66	Сенегал	3.1	4	1.7	1.7 - 5.5
Класация	Държава	Резултат за 2002 г.	Използвани източници	Стандартно отклонение	Най-нисък и най-висок резултат от изследванията
67	Панама	3.0	5	0.8	1.7 - 3.6
68	Малауи	2.9	4	0.9	2.0 - 4.0
	Узбекистан	2.9	4	1.0	2.0 - 4.1
70	Аржентина	2.8	10	0.6	1.7 - 3.8
71	Бряг на слоновата кост	2.7	4	0.8	2.0 - 3.4
	Хондурас	2.7	5	0.6	2.0 - 3.4
	Индия	2.7	12	0.4	2.4 - 3.6
	Русия	2.7	12	1.0	1.5 - 5.0
	Танзания	2.7	4	0.7	2.0 - 3.4
	Зимбабве	2.7	6	0.5	2.0 - 3.3
77	Пакистан	2.6	3	1.2	1.7 - 4.0
	Филипини	2.6	11	0.6	1.7 - 3.6
	Румъния	2.6	7	0.8	1.7 - 3.6
	Замбия	2.6	4	0.5	2.0 - 3.2
81	Албания	2.5	3	0.8	1.7 - 3.3
	Гватемала	2.5	6	0.6	1.7 - 3.5
	Никарагуа	2.5	5	0.7	1.7 - 3.4
	Венецуела	2.5	10	0.5	1.5 - 3.2
85	Грузия	2.4	3	0.7	1.7 - 2.9
	Украйна	2.4	6	0.7	1.7 - 3.8
	Виетнам	2.4	7	0.8	1.5 - 3.6
88	Казахстан	2.3	4	1.1	1.7 - 3.9

Забрана за оповестяване на информацията до 16.00 ч. на 28 Август 2002

Бележки към КИ - 2002

По-детайлно описание на методологията на КИ 2002 е на разположение в <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или на www.gwdg.de/~uwww/2002.html

А Резултати за 2002

Индексът определя нивото на корупция в дадена страна - така, както го възприемат бизнесмените и анализаторите на риска и варира от 10 - ниско ниво на корумпираност до 0 - изключително високо ниво на корумпираност.

А Използвани източници

- отнася се за броя проучвания, използвани за определяне индекса на всяка страна. Общият брой на всички използвани изследвания е 15 от 9 независими източника. Необходимият минимален брой изследвания, за да бъде включена дадена страна в листата, е 3.

89	Боливия	2.2	6	0.4	1.7 - 2.9
	Камерун	2.2	4	0.7	1.7 - 3.2
	Еквадор	2.2	7	0.3	1.7 - 2.6
	Хаити	2.2	3	1.7	0.8 - 4.0
93	Молдова	2.1	4	0.6	1.7 - 3.0
	Уганда	2.1	4	0.3	1.9 - 2.6
95	Азербайджан	2.0	4	0.3	1.7 - 2.4
96	Индонезия	1.9	12	0.6	0.8 - 3.0
	Кения	1.9	5	0.3	1.7 - 2.5
98	Ангола	1.7	3	0.2	1.6 - 2.0
	Мадагаскар	1.7	3	0.7	1.3 - 2.5
	Парагвай	1.7	3	0.2	1.5 - 2.0
101	Нигерия	1.6	6	0.6	0.9 - 2.5
102	Бангладеш	1.2	5	0.7	0.3 - 2.0

Въпроси и отговори относно Корупционния индекс на Transparency International за 2002 година

Какво представлява КИ?

Тази година КИ обхваща 102 държави, подредени в зависимост от степента, в която се възприема, че съществува корупция сред държавните чиновници и политиците. Това е комплексен индекс, базиран на 15 отделни проучвания и изследвания на девет независими институции и организации, проведени сред представители на бизнес средите и анализатори от отделните страни, включително и проучвания на общественото мнение.

Как се определя корупцията за целите на индекса на TI?

КИ фокусира вниманието върху корупцията в обществения сектор и я определя като злоупотреба с обществено положение за лично облагодетелстване. Изследванията, на които се базира КИ, поставят директно въпроси за злоупотребата с държавната власт за реализирането на частни нужди, като се акцентира например върху вземането на подкупи от държавни служители при възлагане на обществени поръчки. Източниците не правят разлика между административна и политическа корупция.

Защо КИ е ценен?

Защото КИ е продукт на 15 отделни изследвания, които кумулират възприятията на граждани и външни наблюдатели, на представители на бизнес средите и анализатори на риска, индексът представлява съвкупност от мненията на тези, които вземат ключовите решения в областта на инвестициите и търговията. КИ формира обществена чувствителност по отношение на корупцията и допринася за оказване на натиск върху управляващите, така че те да подходят пряко към проблема и лошия имидж на нациите им, който ниският индекс отразява.

Каква е ролята на държавите-износители в международните сделки?

На 14 май 2002 г. TI публикува втория ИПП, който подрежда държавите-износители съобразно тяхната склонност да предлагат подкупи. (Първият ИПП е публикуван през 1999г.). Този ИПП е достъпен в Internet на страницата <http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>. ИПП допълва КИ и подчертава факта, че корупцията в международните търговски сделки включва не само онези, които взимат подкупи, но и онези които дават. КИ би дал непълна картина отчитайки само тези, които взимат подкупи.

Правилно ли е да се смята, че държавата с най-ниска стойност на индекса е най-корумпираната в света?

Не. Първо, държавата с най-ниска стойност на индекса се възприема като най-корумпираната измежду тези, които са включени в индекса. КИ се основава на проучвания, които дават моментна представа и отразяват не само общественото мнение, но и придобития опит. Нещо повече, в света съществуват повече от 200 суверенни държави, а индексът за 2002 г. обхваща само 102. Въпреки че това е най-големият брой държави в историята на КИ, TI не разполага с достатъчно надеждна информация за всички страни.

Защо КИ се базира единствено на възприятието за корупцията?

Трудно е да се прави сравнителен анализ на нивата на корупция в различните държави въз основа на емпирични данни, например сравнение на броя на обвинителни актове или съдебни дела. Подобни кръстосани данни между страните не отразяват истинските нива на корупция; по-скоро дават представа за качеството на работата на прокуратурата, съда и/или медиите при предоставяне на информацията относно корупцията. Единственият метод за събиране на сравнителни данни следователно е да се използва опита и възприятията на онези, които най-пряко са засегнати от корупцията.

Има ли някаква промяна в целевите групи, изследвани в КИ за тази година?

Тази година има промени, които трябва да служат като предупреждение да не се надценяват сравненията между две последователни години. Ние използвахме 15 проучвания от девет институции в сравнение с 14 проучвания от седем институции през 2001 г. Достоверността на данните за КИ се подкрепя от факта, че мненията на гражданите на съответната държава кореспондират с тези на външните наблюдатели. Предишните години изследваните външни наблюдатели често бяха представители на бизнес средите в западните държави. Мненията на

по-слабо развитите държави бяха подценявани. Това вече не е така. От името на TI, Gallup International наблюдаваше анкетираните от “новите” пазарни икономики, искайки от тях да оценят работа на държавните служители в индустриалните страни. Резултатите от това изследване добре се съотнасят с другите източници, показващи че КИ кумулира възприятия, които са неизменна част от културните предпоставки и имат глобална перспектива.

Какви са критериите, по които се определя кои изследвания да бъдат използвани?

TI подбира най-достоверните данни при определяне на КИ. За да бъдат включени определени данни, те трябва да са надлежно документирани и да отговарят на критериите за надеждност. TI се стреми да докаже, че използваните източници са с високо качество, че изследователската работа е била цялостна и че използваните в анализа методологии са първокласни. TI е убедена, че тези критерии са изпълнени при определяне на КИ. По-детайлно описание на използваната методология за индекса тази година е на разположение на страниците <http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> и www.gwdg.de/~uwww/2002.html. Използваната методология е проверена от Контролен съвет, състоящ се от водещи международни експерти в областта на корупцията, специалисти по иконометрия и статистика. Членовете на този съвет имат право да дават предложения за подобряване на КИ, но крайните решения за използваната методология се взимат от ръководството на TI. Следователно, нито методологията за КИ, нито формата, под която той се представя, би трябвало да се интерпретират като решение, задължително взето от Контролния съвет или някой от неговите членове.

Кои страни са включени в КИ за 2002 г.?

TI изисква да се разполага поне с три източника за една страна, за да определи, че базата данни е достатъчна тя да бъде включена в КИ. Държавите, за които има само един или два източника, не са включени в КИ. Албания, Ангола, Беларус, Етиопия, Грузия, Хаити, Ямайка, Мадаскар, Мароко, Парагвай и Шри Ланка тази година бяха включени, защото за тях има три източника, но през 2001 г. не бяха.

Има ли страни, които са били включени в КИ през 2001 г., но не са тази година?

Не. Всички страни, включени в КИ през 2001 г. присъстват и тази година.

Стойността на индекса за дадена държава надеждна мярка ли е за възприеманото ниво на корупция?

По отношение на възприемането на корупцията КИ е много сериозно средство за нейното определяне. Все пак надеждността е различна за отделните страни. Държави с по-малък брой източници и по-големи разлики в стойностите, обявени от източниците (показващи голямо стандартно отклонение) са по-малко надеждни по отношение, както на техните стойности, така и на мястото им спрямо останалите страни.

Използвани ли са стари изследвания в КИ?

КИ е базиран на данни от 2000 – 2002 г. Той е средна величина от стойностите за три последователни години, тъй като основните промени в нивата на корупция в една страна настъпват бавно, докато общественото ѝ възприемане може да се промени бързо и да бъде повлияно от въздействието на събития в краткосрочен план. Следователно, тази година КИ се основава на данни, събрани единствено между 2000 и 2002 г.

Кои източници са използвани при оценката на всяка страна поотделно?

Списък на източниците и изследванията, на базата на който е определен КИ, е представен в края на информационния бюлетин. Списъкът на източниците, използвани при оценяване на всяка страна могат да се намерят на страницата в Excel формат (<http://www.transparency.org/cpi/index.html#cpi> или www.gwdg.de/~uwww/2002.html). Този списък предоставя и допълнителна информация за стандартните грешки и доверителни интервали за всяка година.

Могат ли данните от една година да се сравняват с тези от предишна година?

Сравнения с резултатите от предишни години би трябвало да се правят на основата на стойността на КИ за съответната страна, а не на мястото ѝ. Мястото на една страна може да се

промени лесно, защото нови страни влизат в индекса, а други излизат. По-високата стойност е индикатор, че анкетираните са класирали съответната страна по-нагоре в списъка от държави, докато по-ниската предполага място по-надолу. Сравненията на стойностите от отделните години в дадена страна, обаче, са резултат не само от променящото се възприятие за развитието на страната, но също така и от променящата се извадка и методология. При различни анкетиранни и слабо различаващите се методологии, изменението в резултатите на дадена страна може да се обясни с факта, че отчетени са били различни мнения и задавани са били различни въпроси.

В сравнение с КИ през 2001 г., резултатът на Бангладеш през 2002 г. е подобрен с 0.8 точки. Все пак това изменение се дължи единствено на методологически промени: новата стандартизираща техника изключва отрицателните стойности. Например, миналата година най-ниският измерен резултат беше този на Бангладеш –1.7. Тази година най-ниският стандартизиран резултат е 0.3 и това се дължи на промени в методологията. Първоначалните стойности на Бангладеш са се запазили в голяма степен постоянни. В следствие на което най-високата стойност през 2002 г. в никакъв случай не отразява действителните подобрения. Тъкмо обратното: резултатите получени през 2001 г. са били потвърдени и тази година в индекса. Сега дори съществува много по-голяма степен на съгласие (това е слабо стандартно отклонение на данни), че Бангладеш се възприема като страна, която има сериозни проблеми с корупцията. Според експерти, може би следната допълнителна информация би била от значение. Ако се използва предишната ни методология, за 2002 г. Бангладеш би трябвало да получи стойност 0.2 със стандартно отклонение 1.4. Скалата високо-ниско би трябвало да бъде от –1.4 до 1.8.

Резултатите на кои държави са се влошили в най-голяма степен между 2001 и 2002 г.?

Да се прави сравнение между две последователни години е подвеждащо. Тъй като промените могат да се проследят назад до измененията в резултатите от отделните източници, все пак могат да се определят някои тенденции. Забележителни примери за спадащи стойности са Аржентина, Ирландия и Молдова. Значителният спад в техните стойности не се дължи на технически фактори - следователно са възможни реални промени във възприятията.

Кои страни са отбелязали най-голямо подобрение в сравнение с миналата година?

С оглед на направените уговорки, на основата на данните от източниците, използвани при изработване на индекса, подобрения се наблюдават за Хонг Конг, Словения, Южна Корея, Доминиканската република и Русия.

**Източници, използвани при определяне на
Корупционния индекс на TI за 2002 г.**

1. Колумбийски университет
2. Политическо и икономическо изследване на риска
3. Институт за икономическо развитие (ИИР), Швейцария
4. Световна банка
5. PriceWaterHouse Coopers
6. Gallup International от името на Transparency International
7. Икономическа информационна агенция
8. Freedom House
9. Световен икономически форум