



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL
BULGARIA

ИНДЕКС

ЗА

**ПРОЗРАЧНОСТ ПРИ ФИНАНСИРАНЕТО НА КАМПАНИЯТА
ЗА МЕСТНИ ИЗБОРИ - 2007**

Асоциация “Прозрачност без граници”

Структура на Индекса

1 компонент – обществени възприятия

Първият компонент на Индекса се основава на общественото възприятие за равнището на прозрачност при финансирането на предизборната кампания. Неговите стойности се формират от национално представително изследване на общественото мнение.

2 компонент – отчетност

Представени отчети пред Сметната палата – включва степента на спазване на законоустановената процедура за деклариране на финансовите средства, набирани и изразходвани за целите на предизборната кампания.

3 компонент – публичност

Включва допълнителна (контролна) информация относно готовността на кандидатите за кметове и общински съветници да предоставят достъп до финансовата документация, свързана с предизборната кампания.

ПЪРВИ КОМПОНЕНТ

“Обществени възприятия за прозрачност при финансиране на предизборната кампания”

1. Изследване на общественото мнение

**Национално представително изследване –
агенция “Маркет линкс”, 1230 анкети октомври
- ноември 2007 г.**

Стойност

1,25

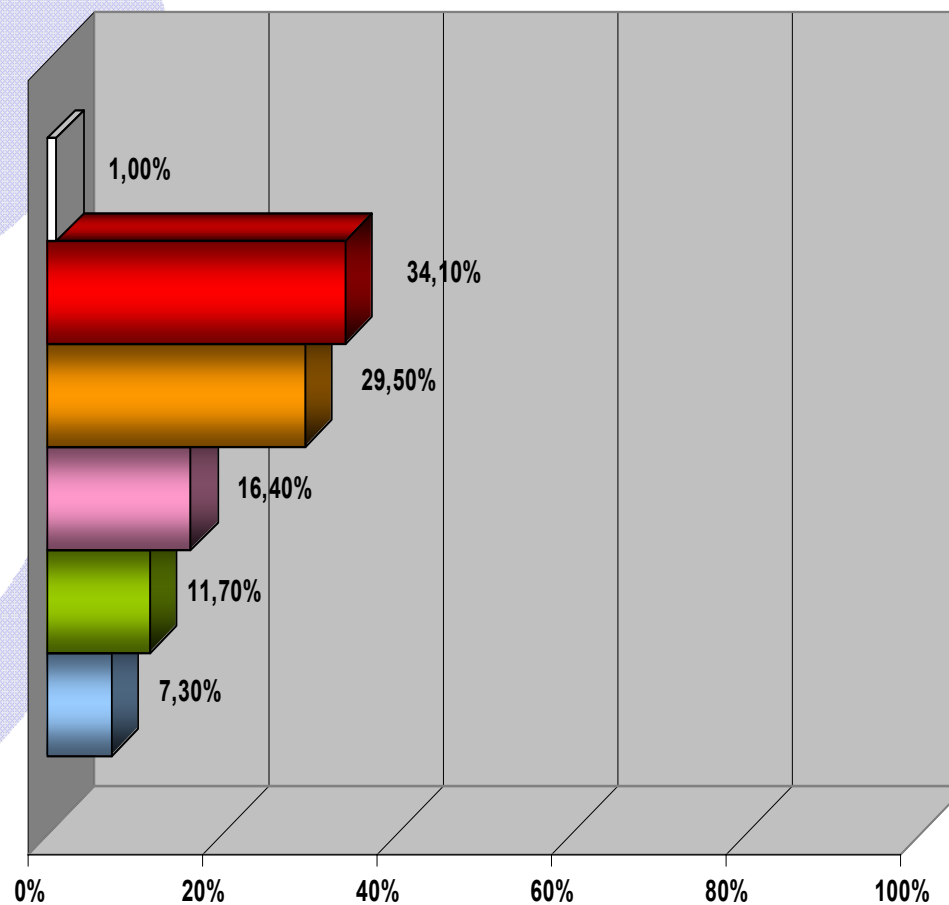
**при възможни стойности от 0 – липса на прозрачност,
до 10 – максимална прозрачност**

Първи компонент “Обществени възприятия”

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

Смятате ли, че финансирането на кампанията за местни избори беше прозрачно в достатъчна степен?

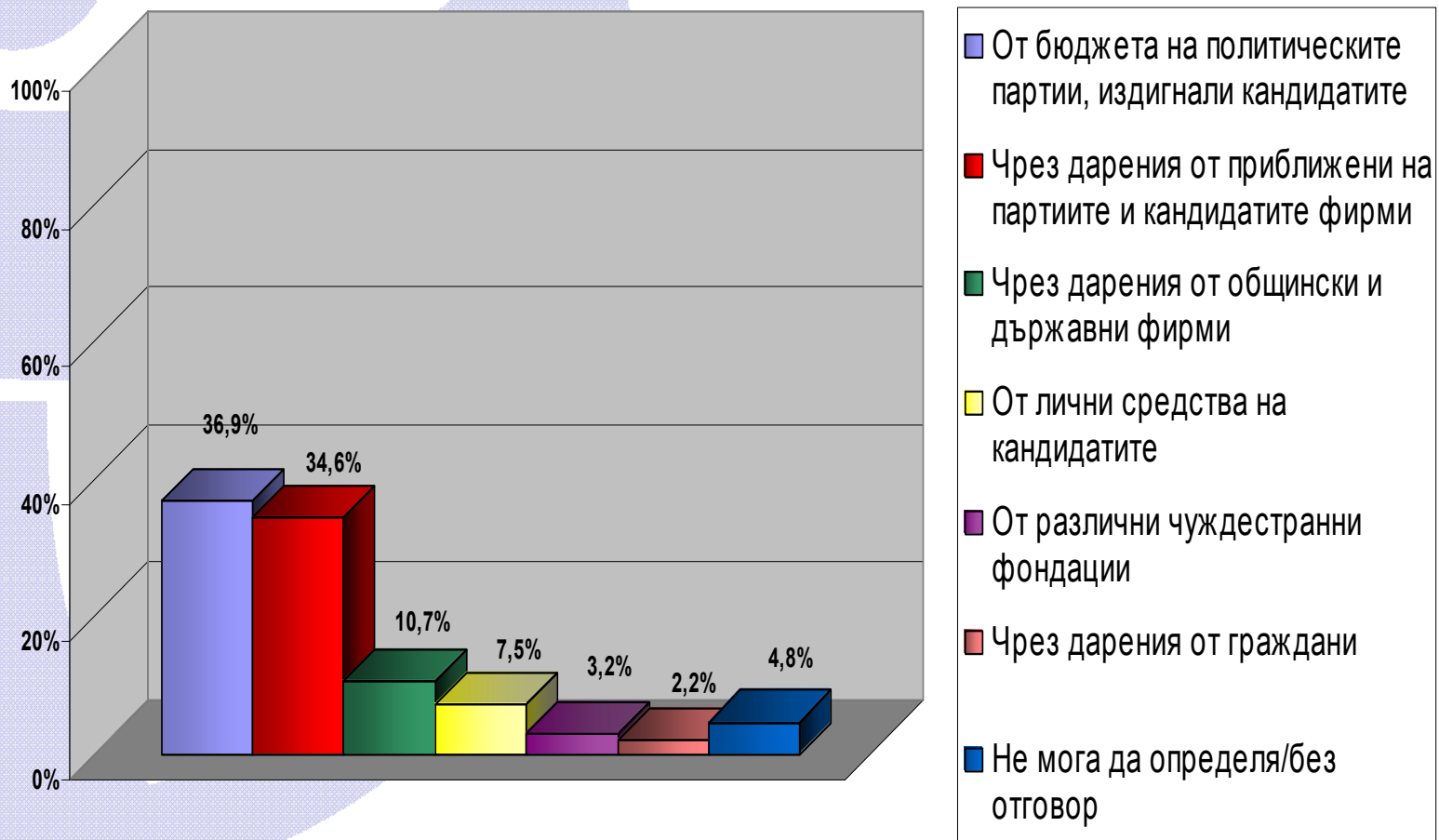
- Не мога да определя/без отговор
- Категорично не
- По-скоро не
- Има още много да се направи, за да се постигне прозрачност
- Да, в по-голямата част от случаите
- Да, категорично



Първи компонент "Обществени възприятия"

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

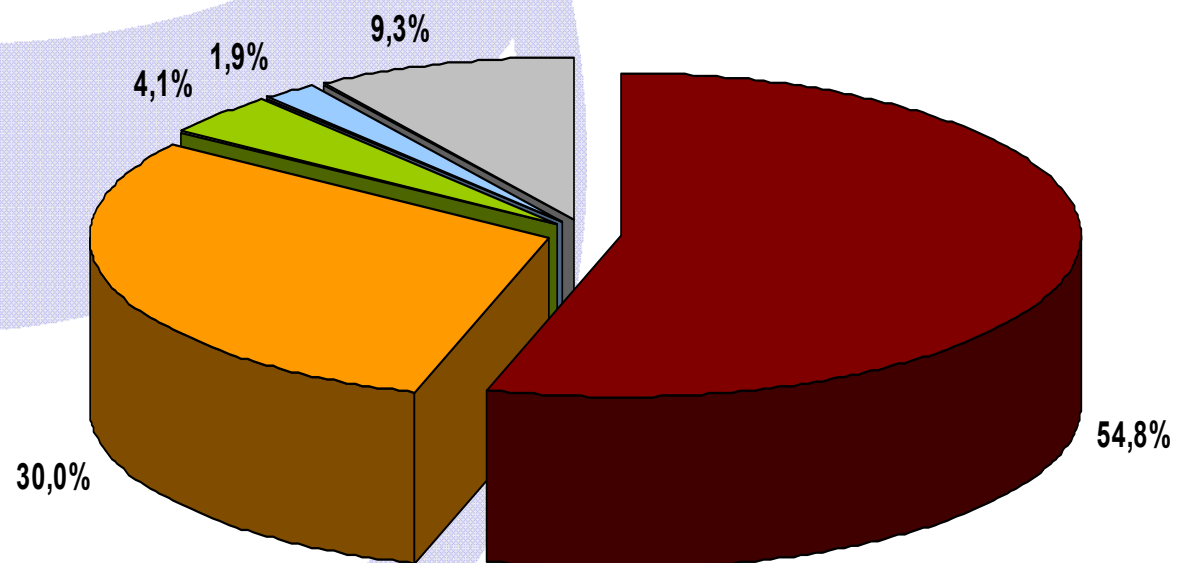
Как се финансираха кампаниите на кандидатите за кметове и общински съветници?



Първи компонент "Обществени възприятия"

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

Зависими ли са бъдещите кметове и общински съветници от онези, които финансират техните кампании?

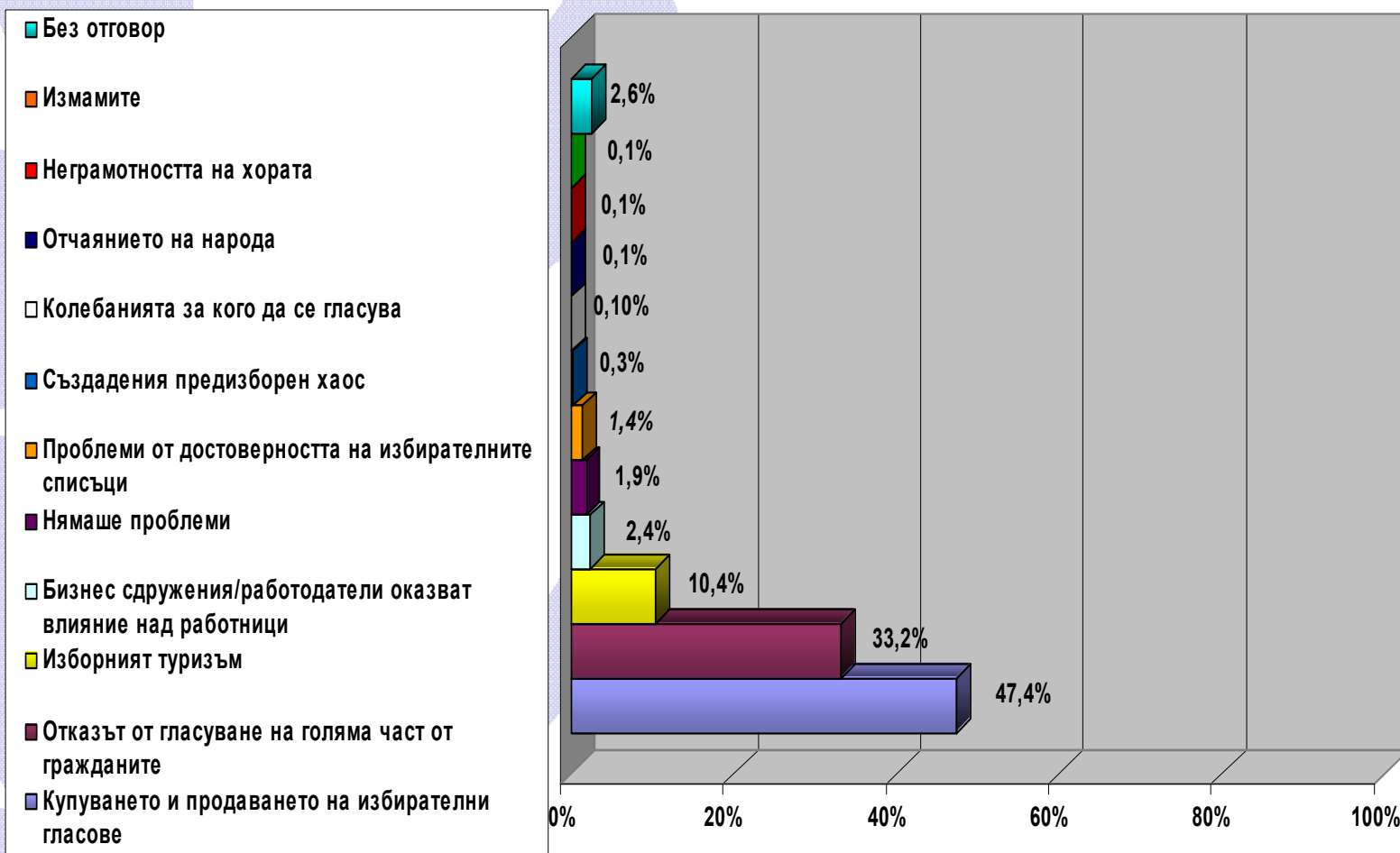


■ Да ■ По-скоро Да ■ По-скоро Не ■ Не ■ Не мога да определя

Първи компонент “Обществени възприятия”

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

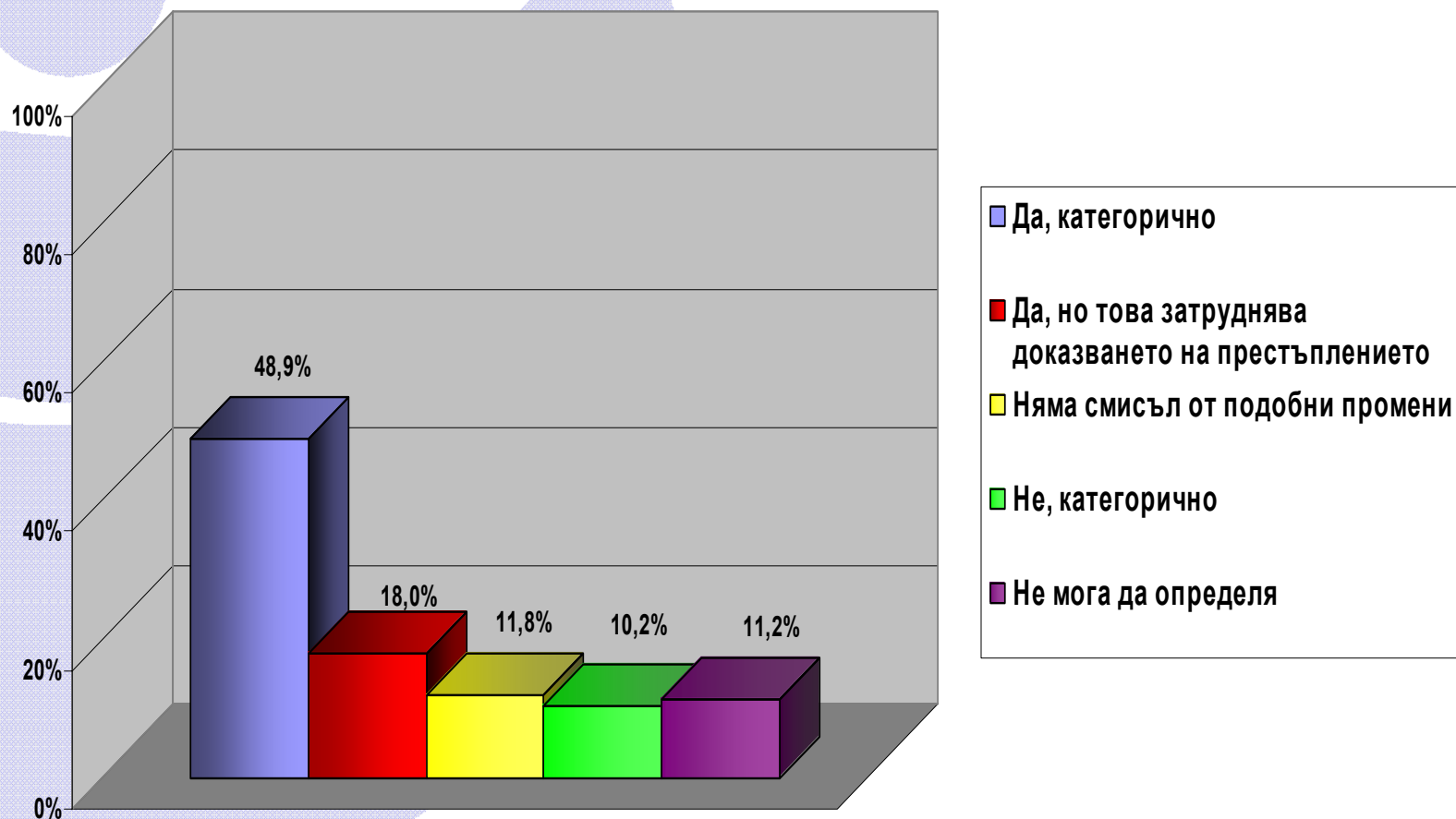
Кой беше най-сериозният проблем по време на изминалата предизборна кампания?



Първи компонент "Обществени възприятия"

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

Одобрявате ли промяната в Наказателния кодекс, която предвижда наказание за онези, които продават избирателния си глас?

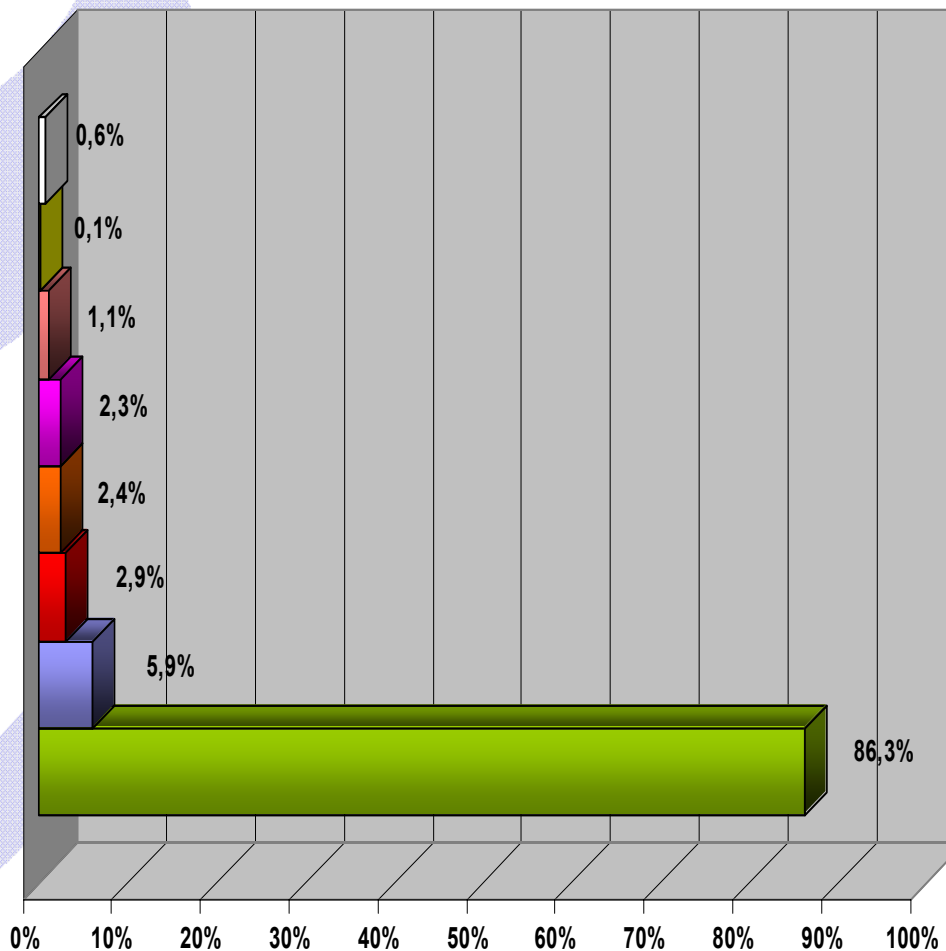


Първи компонент "Обществени възприятия"

Резултати от национално представително изследване на общественото мнение

Били ли сте свидетел на опити за купуване на избирателни гласове?

- Без отговор
- Свидетел е на купуването на ромски гласове в изборния ден
- Да, на членове на семейството ми/роднини
- Да, на съседни
- Да, на мои колеги
- Да, предложиха ми да гласувам за определен кандидат
- Да, на мои познати и приятели
- Не



ВТОРИ КОМПОНЕНТ

“Отчетност при финансирането на предизборната кампания”

Структура

Изгражда се на основата на **пропорцията** между кандидатите, **спазили закона**, депозирайки финансовите си отчети в Сметната палата в законово установения срок, и онези, които **не са изпълнили това задължение**.

От 326 регистрирани кандидати за кмет и кандидатски листи за общински съветници на партии, коалиции и инициативни комитети

131 са представили отчетите си за финансиране на техните предизборни кампании.

Стойност

4.02

при възможни стойности от 0 – липса на прозрачност,
до 10 – максимална прозрачност



ВТОРИ КОМПОНЕНТ
**“Отчетност при финансирането на
предизборната кампания”**

Стойности

Бургас - 4.76

Видин - 4.25

Русе - 3.82

Варна - 3.80

Дупница - 4.14

Хасково - 3.40

при възможни стойности от 0 – липса на прозрачност,
до 10 – максимална прозрачност

ТРЕТИ КОМПОНЕНТ

“Публичност при финансирането на предизборната кампания”

Структура

Включва допълнителна (контролна) информация относно готовността на кандидатите за кметове и общински съветници да предоставят достъп до финансовата документация, свързана с предизборната кампания.

Стойност

0.19

при възможни стойности от 0 – липса на прозрачност,
до 10 – максимална прозрачност

Публичност на финансирането на кампанията

Град	Брой регистрирани кандидати	Съгласили се кандидати/ Кандидати, предоставили достъп	Брой регистрирани листи за общински съветници	Съгласили се кандидати/ Кандидати, Предоставили достъп
Варна	14	2 кандидати са изразили съгласие (Димо Гяуров – коалиция от десни партии, и Пламен Върбанов – Республиканско демократично движение на всички отрудени и обременени – предоставена информация по телефона), но впоследствие не е дадена възможност за преглед на документацията	54	0
Бургас	11	0	47	0
Видин	11	3 кандидати са изразили съгласие (ГЕРБ, коалиция “Бъдеще за Видин”, НДСВ; 1 кандидат-кмет е предоставил достъп до информация (Жасмина Илиева, кандидат за кмет на “Новото време”))	29	5 партии са изразили съгласие (ГЕРБ, коалиция “Бъдеще за Видин”, НДСВ” и ДПС“Евророма“ “Новото време“

Публичност на финансирането на кампанията

Град	Брой регистрирани кандидати	Съгласили се кандидати/ Кандидати, предоставили достъп	Брой регистр. листи за общ. съветници	Съгласили се кандидати/ Кандидати, предоставили достъп
Хасково	11	<p>6 кандидати и партии са изразили съгласие за участие – коалиция “Обединени дени“, клуб “Екогласност“ и “Атака“; Господин Чонков (“Новото време”), Георги Зарчев, Комунистическа партия на България</p> <p>Изричен отказ с аргумент, че тези, които не влизат в ОС, не декларират разходите по кампанията – Дора Чолова (независим кандидат)</p> <p>Предоставен достъп до отчети и договори за дарения: -“Атака”</p>	42	<p><u>Изразено съгласие за участие (7)</u> Коалиция “Обединени дени“, клуб “Екогласност“ и “Атака“; “Гергьовден”-“Защита”, Полит. клуб “Тракия”, НДСВ, “Новото време”</p> <p>Изричен отказ с аргумент, че тези, които не влизат в ОС, не декларират разходите по кампанията – сдружение “Новите лидери“ и ПГ “Гражданска сила“;</p> <p>Отказ да приемат документите за мониторинга – ДПС</p> <p>Предоставен достъп до отчети и договори за дарения: -Коалиция “Обединени десни“ -“Атака” -Българска социалдемокр. -Полит. клуб “Екогласност“</p>
Дупница	6	<p>1 кандидат е изразил съгласие, но впоследствие не е предоставена информация – документите са изпратени в централата на ГЕРБ (Даниела Годинова – ГЕРБ)</p>	23	0
Русе	11	<p>Представителите на основните политически партии (БСП, СДС, ГЕРБ) са изразили съгласие, но впоследствие не е предоставена информация</p>	47	0

ТРЕТИ КОМПОНЕНТ

“Публичност при финансирането на предизборната кампания”


На официално отправената покана от Асоциация “Прозрачност без граници” към кандидатите на всички регистрирани партии, коалиции и инициативни комитети да предоставят достъп до документацията, свързана с финансирането на кампанията,

27 партии, коалиции и инициативни комитети са изразили съгласие да предоставят достъп до финансовата документация,

5 партии са предоставили реален достъп до отчета и свързаната с него финансова документация

**Хасково – коалиция “Обединени десни” ДСБ-ССД, “Атака”,
“Българска социалдемокрация, Политически клуб
“Екогласност”,**

Видин – “Новото време”



ТРЕТИ КОМПОНЕНТ
“Публичност при финансирането на предизборната кампания”

Стойности

Бургас - 0

Видин - 0.25

Русе - 0

Варна - 0

Дупница - 0

Хасково – 0.94

при възможни стойности от 0 – липса на прозрачност,
до 10 – максимална прозрачност



ОБЩА СТОЙНОСТ
на
**Индекса за прозрачност при финансирането на
кампанията за местни избори – 2007**

Стойност на Индекса

1.82

при възможни стойности от

0 – липса на прозрачност

до

10 – максимална прозрачност

Стойности под 5 са сигнал за липса на трайно установен стандарт на прозрачност при финансиране на предизборни кампании

ОБЩА СТОЙНОСТ
на
Индекса за прозрачност при финансирането на
кампанията за местни избори – 2007
(по изследвани общини)

Бургас – 2.00

Варна – 1.68

Видин – 1.92

Дупница – 1.80

Русе – 1.69

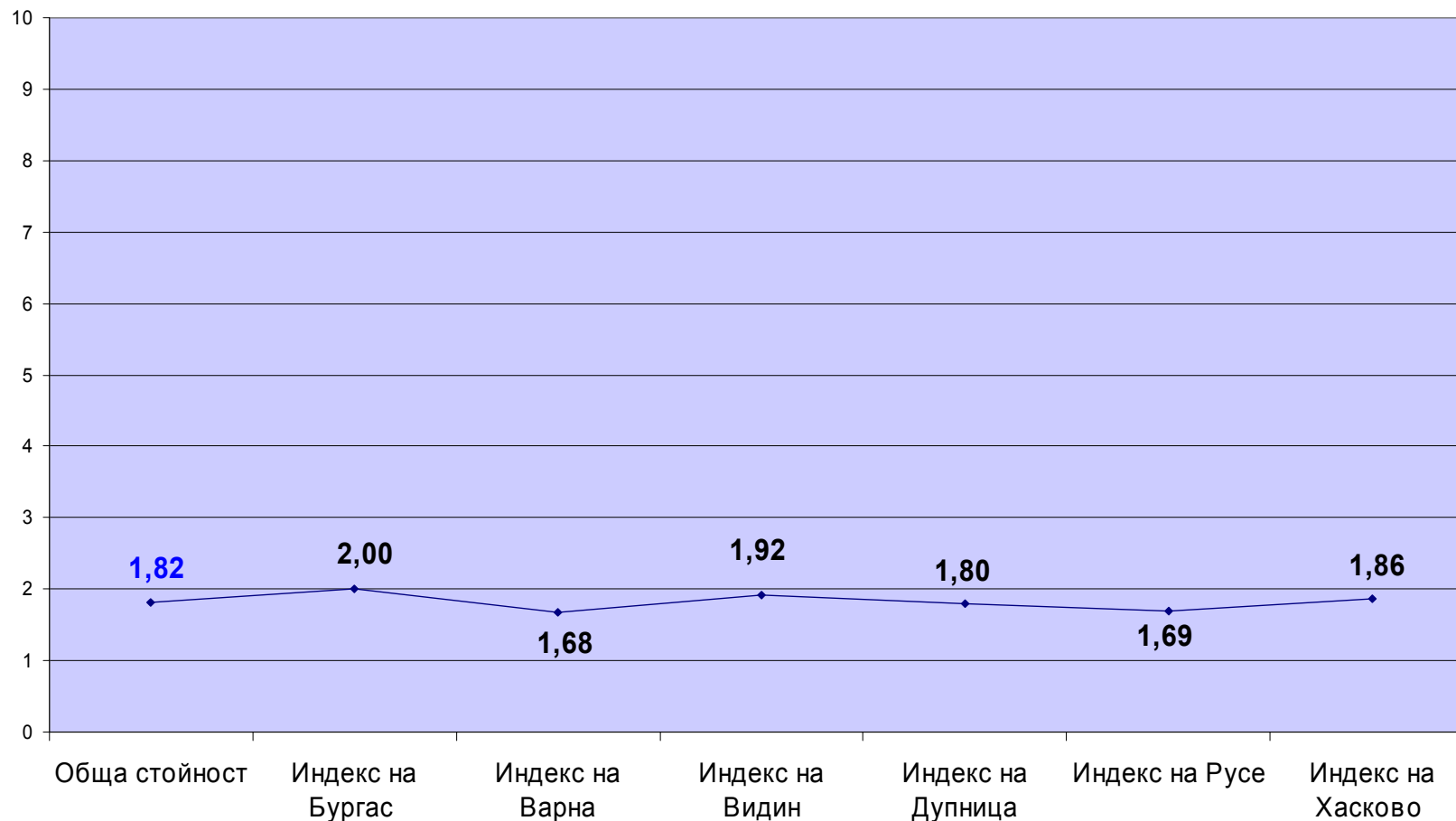
Хасково – 1.86

при възможни стойности от
0 – липса на прозрачност, до 10 – максимална прозрачност

Стойности под 5 са сигнал за липса на трайно установен стандарт на
прозрачност при финансиране на предизборни кампании

Асоциация “Прозрачност без граници”

Индекс за прозрачност при финансиране на местни избори – 2007 (стойности по общини)



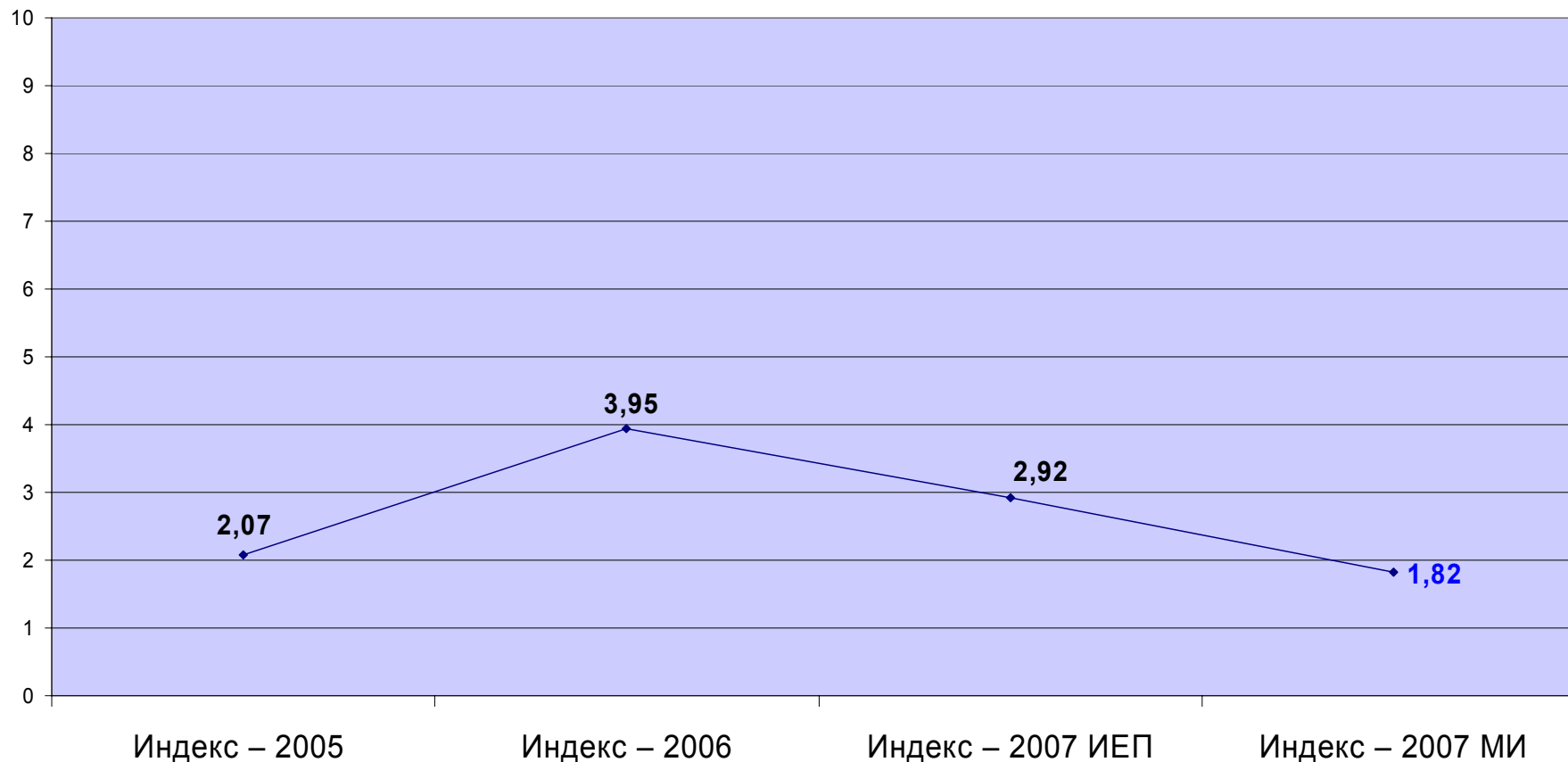
0 - липса на прозрачност

10 – максимално ниво на прозрачност

Асоциация “Прозрачност без граници”

Индекс за прозрачност при финансиране на предизборни кампании

Тенденции



0 - липса на прозрачност

10 – максимално ниво на прозрачност